

Philosophia.

Brosii (Joan): Peripateticus  
Craioviensis

Crae. in off. Franc. Caesarii.

Matern N 272.

BIBLIOTH. UNIV.



VAGELLAND



INTELLECTVS  
IUDICAT  
VERITATEM

CONTACTVS

AD PVNCTVM.

*Vulgaris hic oculus caligabit  
diffidet q̄ plurimum.*

PERIPATETICVS  
CRACOVIENSIS

A

IOANNE BROSCIO  
CVRZELOVIENSI

productus.

*Cum Superiorum consensu.*



CRACOVIAE,

*In Officina Typograph. Francisci Cæsarij.*

## Approbatio.

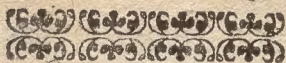
Scriptum Adm. R. D. IOANNIS BROSCII,  
Præpositi Miedzyrzecen. & Staszouien. intitula-  
tum PERIPATE TICVS CRACOVIEŃ,  
contra Nouatores planam & sanam doctrinam Ari-  
stotelis, ac receptam ab Ecclesia Catholica conuel-  
lentes, & opinionibus nouis, viam sectis innumeris  
sternentes, (*vel certitudinem sciendi tollentes*)  
Ego M. IACOBVS VITELLIVS S. Th. D.  
& Professor, Ecclesiæ S. Floriani Decanus, interea  
Academiæ Cracouiens: Rector legi; cùmq; nihil in  
eo Fidei S. vel moribus bonis oppositum reperi:  
imò omnia ad veritatis antiquæ, & tot sæculis con-  
firmatæ, defensionem comparata; Ideò facultate  
mihi à Superiori officio permissâ, vt imprimatur  
concessi. Datum in Collegio Maiori Academiæ  
Cracouiens. 22. Octobr. Anno Domini 1647.

53440


I







IOANNES BROSCIVS  
CVRZELOVIENSIS  
Lectori S.

 Ollegi L E C T O R  
aliquot præstantissi-  
morum authorum.  
loca de Oculari Demon-  
stratione. In istis autem au-  
thoritatibus rationum mo-  
menta considera. Breuiùs  
hæc comprehendi pote-  
rant: verùm, quia Studiosi  
Philosophiæ pauci Biblio-  
thecas habent sufficientes,

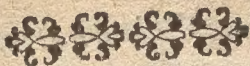
præstiterat sententias integras describere potiùs, quàm eos ad voluminum lectionem ablegare. Vale & illud, quod in Academia Parisiensi aliquando pronunciatum est, ante oculos & in mente semper habeto:

*Doctrinam veterum antiquam reuocare cadentem*

*Id verè humanum, est laudis & ampla seges.*

Cracquiæ Kalend : Nouembr. 1647.





# PERIPATETICVS Cracouiensis.

I. **E**ngeniosum & subtile experimentum exhibuit nuper Sacrae & Serenissimae Regiae Maestati, R. P. Valerianus Magnus, quo oculariter demonstrasse visus est  
1. Locum sine locato. 2. Corpus successiue motum in vacuo. 3. Lumen nulli corpori inherens. Praeclarum inuentum, & ut opinatur minax in Aristotelem.

2. Quid igitur hic dicemus Peripatetici? An solam huic experimento auctoritatem Aristotelicam opponemus? Poteruntne Aristoteli & eius imitatoribus deesse rationes? Sanctae memoriae VLADISLAVS IAGELLO in Studio Generali Cracouiensi sex instituit Regios Professores, quibus non Democriti

*mocriti aut Epicuri atomos & inter-  
mundia, non Pyrrhonis aut Sexti incer-  
titudinem, aliorumue Philosophorum  
varietatem, sed Aristotelis omnia vo-  
lumina proposuit explicanda. At ex  
Aristotelis institutione Alexander Ma-  
gnus ad totius Asiæ imperium, quàm  
feliciter aspiravit! ut non sine causa  
Aristotelica via Regia via appelletur.*

3. *Etsi verò sua laus Oculari Demonstra-  
tioni tribuatur, non tantum apud Co-  
micos, ubi ille ait; Semper oculatæ  
sunt nostræ manus, credunt quod vi-  
dent; cetera quæ volumus Græca mer-  
camur fide: verum apud grauiores Poë-  
tas, siquidem*

(res

*Segnius irritant animos demissa per au-  
quam quæ sunt oculis subiecta fidelib⁹:*

*Philosophi tamen in rebus naturæ  
obscurissimis, præter sensibilia experi-  
menta, demonstrationes mentis & in-  
tellectus quærunť: Rectè enim dici-  
tur illud,*

Menti

Menti cū Mens sit Iuppiter ipse fauet,

4. *Concludit Pater Valerianus*: Putasne istis Demonstrationibus Ocularibus iri fractum Physicam Aristotelis illisam fistulæ vitreæ? *Quamuis non sit Philosophi dicere NON PV-TAR AM, ut communiter aiunt: tamen in Schola Peripatetica Physicis & Mathematicis rationibus bene fundata audacter (quia rationes non desunt) pronuncio NON PVTO demonstrationibus istis ocularibus Physicam Aristotelis illisam fistulæ vitreæ fractam iri.*

5. *Alexander Magnus nodum Gordium soluerat non vitreo sed ferreo gladio: Aristotelis autem acroamaticos libros tanta arte conscriptos, ut editi & non editi, haud data scriptoris opera, sed ob rerum naturæ obscuritatem, censeantur, vitrea fistula dissoluet?*

6. *Non molestè feret R. P. Valerianus, si expectamus adhuc inquirentes: An*



non solidiore materia opus sit ad Aristotelicam structuram dissoluendam. Quandoquidem ipse veretur, ne subsit error; in rebus naturæ obscurissimis, quod ingenuè agnouit Aristoteles. Patrum nostrorum memoria in Academia Parisiensi Petrus Ramus quid non mouit contra Aristotelem? adeo quidem ut eius sectatores comparationem Aristotelis & Rami instituere non sint veriti.

Magnus Aristoteles quid Ramo distet acuto  
Forte rogas? paucis accipe vera loquar:  
Vnus utriq; scopus sed quâ quis peruenit illo  
Vna per ambages altera recta via est.

Sic illi: attamen demonstrauius geometricè in Apologia pro Aristotele & Euclide, viam Aristotelis rectam esse, Rami multis ambagibus intricatam.

7. Itaque si olim ad sacra quædam Græcorum nonnisi initiati admittebantur; cur nos ad grauissimam Aristotelicæ Philosophiæ structuram illotis ut aiunt manibus, nec ijs probe ad ignem iudicij

examinatis, quæ ad Philosophiæ sacra-  
ria prius fuerunt præmittenda acceda-  
mus? Neq; enim frustra Aristoteles  
acroamatica ab exotericis distinxit: ad  
hæc quosuis; ad illa nonnisi selectos &  
probatos admittebat.

8. Quamobrem ne aliquid quod maximè  
necessarium est prætermittamus, quia  
R. P. Valerianus supponere videtur,  
Demonstrationem ocularem tanquam  
infallibilem, aliqua non levis momenti  
videntur inquirenda. Ordinis ratio-  
nem monstrat iste Syllogismus.

Qui demonstrat oculariter esse Va-  
cuum & alia quæ consequuntur, ille  
verum dicit, & per consequens est illi  
credendum.

Sed R. P. Magnus oculariter de-  
monstrat esse Vacuum, & alia quæ con-  
sequuntur.

Ergo R. P. Magnus verum dicit,  
& per consequens est illi credendum.

Maior Propositio est oculo mentis

A 5 per-

perlustranda, ne nos aliquis connume-  
ret cum equis & mulis quibus non est  
intellectus. Vides enim in hac Propo-  
sitione vim esse præcipuam, antequam  
aliquis ad experimentum respondeat.

9. Ac licet aliorum atque adeò R. P. Va-  
leriani alia sit ingenij conditio, nos ta-  
men Peripatetici sub auctoritate Ma-  
gistri in Schola non tanquam serui &  
mancipia, sed tanquam discipuli ratio-  
nabiliter permanemus: Siquidem

Plurima discentem se confensuisse professus  
Nullius ore probi probra Solon meruit.

10. Agite iam Auditores. Cum liceat no-  
bis in Galeni Lectorio propositas quæ-  
stiones in utramq; partem disputare,  
utamur nostra libertate. Tam enim  
oppugnamur à disputantibus affirman-  
tes, quàm negantes Dari Vacuum. Ve-  
tus ista consuetudo est, & à magnis lau-  
data authoribus. Verùm in disputando  
seruemus modestiam. Nam si pro ratio-  
nibus imperiosa dictèria obijciamus,  
quod



quod ambitiosi disputatores solent usurpare, certamen hoc erit, non ad inquirendam veritatem, sed ad victoriam quouis modo obtinendam.

- II. Ioannes Picus Mirandulanus Phœnix ille literatorum aorum nostrorum memoria, etsi disputator subtilis & vehemens esset (id quod noningenta illius problemata Romæ ad disputandum proposita, & anno ante per uniuersum Orbem Christianum missa satis indicant, cum se peregrinis eius gratia eò venturis sumptus refusurum principali magnificencia polliceretur) ad extremum tamen Theatrales disputationes ad ostentationem tantum factas damnauit, quod non tam ingenia acumine exercerent theorico, quam fumosa replerent pertinacia: cum gladiatorio tantum animo ad vincendum potius, quam ad docendum discendumue plerique accederent. Aiebat quoque eas disputationes prodesse, quæ placido animo  
ad in-

ad inuestigandam perquirendamq<sup>3</sup> veritatem priuatis in locis, semotiq<sup>3</sup> arbitris exercebantur. At illas obesse plurimum, quæ in propatulo fiebant ad ostendendam doctrinam, vel ad captandam vulgi auram, atq<sup>3</sup> imperitorum applausum. Vixq<sup>3</sup> fieri posse omnino censēbat, ut honoris cupiditati, qua effrontes illi disputatores exagitantur, inseparabili vinculo connexum non sit illius cum quo disputatur desiderium infamiae confusionisq<sup>3</sup>, lethale vulnus animæ, & venenum charitatis mortiferum.

A nobis hoc absit. In veritatis enim Schola, & vinci & vincere pulchrum est.

Protestatio.

12. Quia verò R. P. Valerianus in principio Demonstrationis ocularis inquit: Edidi tractatum de luce mentium, sub cuius radio non adeò multi exultant, cæteris cæcutientibus ex intuitu tanti

tu tanti fulgoris: Quosnam in isto  
vestibulo notet, ignoramus. Nam quod  
ad nos attinet, quotidie ac in momenta  
quantum per Dei gratiam possumus ad  
illam lucem suspiramus:

O lux beatissima, reple cordis intima,  
tuorum fidelium:

Sine tuo numine, nihil est in homine,  
nihil est innoxium.

*Vt in omnibus nobis, iuxta nostram ca-  
pacitatem, non sit vacuum iuxta illud:  
Spiritus Domini repleuit orbem ter-  
rarum: quandoquidem & Beatissima  
Deipara Virgo, plena gratia ab Ar-  
changelo salutatur: cui Pater Valeria-  
nus ex voto obtulit hoc suum inuentum.  
Sub hoc quoque nos praesidio labores no-  
stros qualescunque, serui licet inutilles,  
cum omni, qua decet reuerentia depo-  
nimus. At ut persistamus in Philosophi-  
ca consideratione placet iam quaerere.*



# An Demonstratio Ocularis fallere possit.

Rationes breuiter consignemus.

13. *Optica quid aliud demonstrat quàm fallacias, quæ contingunt in visu? Consultantur Alhazenus, Vitello Thuringopolonus, Guidus Vbaldus, Franciscus Aguilonius, alijq; præstantissimi Authores.*
14. *Oculus noster in terra positus, aliquando videt in celo Lunam Saturno coniungi. Saturnus autem multo ampliore interuallo distat à Luna, quàm Luna à visu nostro.*
15. *Itaq; verè Philosophico iudicio Cicero in libris de Diuinatione contra Chaldeos pronuntiauit: Oculorum fallacissimo sensu iudicant, ea quæ animo potius & intellectu videre debebant. Vides quàm diuersa sint Ciceroni: Oculorum fallacissimo sensu iudicare,*

care, ab eo quod est, animo potius & intellectu videre.

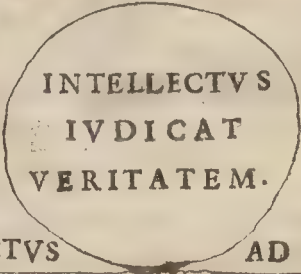
Uterius verò progrediamur querendo.

## An Demonstratio Ocularis in rebus Geometricis fallere possit.

16. Dibuadius in decimum librum Euclidis ad p. 2. ait: Omnino tam Lynceus, quam lippus propositas quascunq; magnitudines pronuntiaret commensurabiles, si mechanicè per contractionem & diductionem crurum circini commensuratio esset investiganda. Itaq; concludit Eruditi esse non mechanici commensurationem & incommensurationem inquirere. Ad hoc sanè est ἀριθμητικὴ ἀκριβέστερα γεωμετρίας, si dignè tractentur in Abaco numeri sine ullo vel ἀγνοίας vel ὀφθαλμοῦ vitio. Exempla apud eundem Dibuadium vide, & apud

*apud Aristotelem de latere & diametro quadrati.*

17. Ioannes Dee Londinensis ingeniosissimus Philosophus & Mathematicus (qui à peregrinatione Græca reuersus cum multis bonis manuscriptis voluminibus. Cracouensi Bibliothecæ donauit Boëtium de consolatione Philosophiæ a Maximo Planude in Græcam linguam ex Latina conuersum, Rectore tunc Martino Pilsnensi munus hoc gratissimo animo excipiente) scribens de Monade Hieroglyphica, ad finem libri addit Symbolum hoc Geometricum.
- 18



INTELLECTVS  
INDICAT  
VERITATEM.

CONTACTVS

AD PVNCTVM

*Vulga-*



*Vulgaris hic oculus caligabit diffidetq;  
plurimum. Hæc ille, loco citato.*

18. *Sanctus Augustinus nunquam sine  
honore nominandus lib: 2. de Ordine,  
dum tractat subtiliter & perspicue de  
disciplinarum excogitatrice ratione in-  
ter alia capite xv. postquam de Musi-  
ca disseruit, conclusitq;: Quia Iouis  
& Memoriae filias Musas esse confi-  
ctum est, ideo illam disciplinam sen-  
sus intellectusq; participem Musicae  
nomen inuenisse: addit quæ sequun-  
tur de Geometria. Hinc est profecta  
( ratio ) in oculorum opes, & terram  
cælumque collustrans, sensit nihil a-  
liud quam pulchritudinem sibi pla-  
cere, & in pulchritudine figuras, &  
in figuris dimensiones, & in dimen-  
sionibus numeros: quæsiuitq; ipsa se-  
cum: Vtrum ibi talis linea, talisque  
rotunditas; vel quælibet alia forma  
& figura esset, qualem intelligentia  
containeret. Longè deteriorem in-*

B

uenit,

uenit, & nulla ex parte quod viderent oculi, cum eo quod mens cer-neret comparandum. Hæc quoq; distincta & disposita in disciplinam redegit, appellauitq; Geometriam. Ergo Sanctus Doctor distinguit sensibilem circulum ab intellectuāli: aliasque formas Geometricas.

19. At idem S. Doctor in Astrologia motuum consideratricē eodem modo sensibilia ab intellectuālibus determinat. Locus est vel auro scribi dignus. Motus eam (id est rationem) cæli multum mouebat, & ad se diligenter cōsiderandum inuitabat. Etiam ibi per constantissimas temporum vices, per astrorum ratos definitosq; cursus, per interuallorum spacia moderata intellexit, nihil aliud quàm illam dimensionem numerosq; dominari. Quæ similiter definiendo ac fecernendo in ordinem neçtens, Astrologiam genuit, magnum religio-  
sis

sis argumentum, tormentumque curiosis. In his igitur omnibus disciplinis occurrebant ei omnia numerosa, quæ tamen in illis dimensionibus manifestius eminebant, quas in seipsa cogitando atque voluendo intuebatur verissimas : in his autem quæ sentiuntur umbras earum potius atque vestigia recolebat. *Hactenus Doctor sanctissimus.*

20. *Si igitur in rebus Geometrica necessitate demonstrabilibus oculares demonstrationes fallunt : si in his quæ sentiuntur, umbras tantum rerum & quædam vestigia consuetamur, quid iudicandum erit de rebus naturalibus, si pergamus inquirere.*

## An Demonstratio Ocularis in rebus Physicis fallere possit?

1. *An frustra Aristoteles distinxit inter nota nobis, & nota naturæ?*

22. *An ut una hirundo non facit ver, ita  
nec unum experimentum constituit  
aut evertit Philosophiam? Hippocra-  
tes in primo aphorismo vocat experi-  
mentum periculosum, quod Heurnius  
vertit empiricam periclitationem pe-  
riculosam. Petrus Montis quem con-  
uertit G. Ayora Cordubensis de Homi-  
num natura lib.1.cap.19. non sine graui  
iudicio distinguit experimentum ab ex-  
perientia. Nonnulli (inquit) satis ine-  
ptè experimentum pro experientia sæ-  
pè intelligunt, quorum nomina quam-  
uis cognata, & iudicentur & sint, res  
ipsæ sub iisdem nominatæ, non breui nu-  
mero differunt. Aliud siquidem fabri-  
care, fabrum itidem aliud esse. Et po-  
stea. Neq; aliter de experimentis cen-  
sendum est. Non omnes enim quamuis  
varia experiantur, experientiam adi-  
piscuntur: neq; eos omnes expertos dice-  
re licebit. Experientia siquidem neq;  
una ex re, aut uno in tempore, aut  
à quopiam*



*à quopiam homine colligi potest. Ea enim & multis rebus, & longis temporibus, & multa experientium sagacitate (ad hoc ut constare queat) indiget. Plura apud eundem authorem vide. Adeo nimirum.*

----- non est res vnus æui  
Contemplatio naturæ, nec nititur ægris  
Vnius ingenij fulcris venerabile verum.

23. *An & elementa sine permistione puranuscquam inueniuntur? Galenus libro 1. de elementis cap. 5. An tu exigis à me ut tibi ostendam in animalium corporibus terram sinceram, atq; impermistam, quam neq; tu in mundo talem potes ostendere? Nam quamcunq; ipsius portionem assumpseris, statim hæc & calorem, & humiditatem, & substantiam aëream participat, cum tamen terra, quam pro elemento intelligimus sit maximè densa, grauis, & frigida, & sicca. Verum uti in mundo ostendo tibi lapidem terrestre corpus, tale tibi*

monstrabo in corporibus animalium & ossium genus, & cartilaginum, & pilorum. Ex eodem genere & in testaceis animalibus quod ostracum seu testa nominatur, quod ad terræ formam est exquisitè exsiccatum atq; densatum. Quare si quæris in animalibus terram, talem potes reperire quidem etiam in mundo: impermistam autem, & integram, & solam neq; in illo facile inuenieris, sicuti neq; aquam sinceram, omnis mistionis expertem, neq; ignem, neq; aërem. Hæc enim omnia sunt adulterata, atq; alteri naturæ diuersæ commista, & secundum magis & minus simul coniunguntur. Verùm in hac mistione ab ijs qui mentem habent, elementi exuperantis forma deprehenditur. Non igitur in corporibus animalium impermistum aliquod quæras, sed tibi sufficiat hoc quidem frigidum, ac siccum, & densum inspicienti, terræ meminisse; hoc rarum, & humidum, ac fusile, aqua

aquæ intellectum suggerere. Hæc Ga-  
lenus. Asserant ergo præstantissimi per  
Galliam Philosophi aëri permista esse  
multa vacua spatula: an potius hæc  
non vacua spatula sunt, sed aëri cras-  
siori aër tenuior permistus? Huc ac-  
cedant vapores, exhalationes à calore  
solis & stellarum affectæ. Quanta au-  
tem sit vis caloris & frigoris ad aëris  
dilatationem aut constrictionem mani-  
festè ostendit. Thermoscopium.

24. An rerum etiam visibilium naturam  
nullo modo assequimur? Sanctus Basi-  
lius Eunomium superbum sic compellat  
epistola CLXVIII. Qui igitur rerum  
cognitionem se apprehendisse gloria-  
tur, is minutissimi eorum quæ nobis ap-  
parent, naturam interpretetur, & quæ  
sit formicæ natura dicat. An spiritu  
& anhelitu vita ipsius contineatur?  
An ossibus corpus distinctum sit? An  
neruis & ligamentis compositio firma-  
ta sit? An muscutorum & glandula-



rum munimento neruorum natura contineatur? An medulla à sincipite usque ad caudam una cum spinæ verticulis extendatur? An nervosæ membranæ ambitus membris quæ mouentur concitatoriam vim immittat? An sit in ipsa iecur, & vas fellis susceptorium in iecore, renesque, ac cor, & arteriæ, & venæ pelliculæq; ac intersepta? An nudum sit animal aut pilosum? Solidipes sit aut multifidos gressus habeat? Quanto tempore uiuat? Et quis sit ipsius generationis modus? Quamdiu gestetur foetus? & quomodo neque pedestres omnes sunt formicæ, neque omnes alatæ, sed aliæ quidem humi repunt, aliæ per aërem feruntur? Qui igitur rerum cognitionem iactat, interim formicæ naturam explicet.

25. An Mercurius ludos facit in isto experimento, cuius & aliorum metallorum fumi vim aurifices & metallorum fossores fusoresq; experiuntur?

26. Quid

26. *Quid quod Mercurij tractatio Philosophiæ Studiosis præsertim iunioribus qui nondum iudicij maturitatem consecuti sunt, periculosa existit? Vnde enim tremores manuum, aliorumque membrorum imbecillitates, celerius contingunt? Vnde surditates, paralyses, & Apoplexiæ? Tanti verò non fuerit istud experimentum, cum nobis constet plurimos ab hydrargiri incauta tractatione obÿsse, ut alij, malo suo edocti, eius naturam mirari, non rimari consulant prudenter.*

27. *Alchymistæ monstrosis, barbaris, & obscuris vocabulis, Mercurium pneumosum, cremosum, sublimatum, & precipitatum recensent, qua de re videatur Sennertus de consensu Galenicorum & Chymicorum. Sic enim cap: 16. de Pathologia: Ut aliquid (inquit) in specie hac de re dicamus, ex Mercurio cremoso seu destillato Apoplexiam deducit Scheunemannus, & ex Para-*

celso fulguris exemplo declarat. Sicut  
nimirum fulmen sacculus illæsis num-  
mus conflat, aut vagina illæsa ensem li-  
quat, integra cute ossa comminuit, ita  
Mercurium destillatum in unam mas-  
sam cogere & colliquare cerebrum aut  
pulmones, haud aliter ac si cera essent  
ferire, penetrare, inflammare atque  
exurere quicquid infra cutem claudi-  
tur, ipsam tamen cutem, carnem, fibras,  
musculos, & cæteras molliores partes  
non lædere, linguæ loquelam actiuo suo  
balitu exurere, carnosam tamen eius  
substantiam intactam relinquere opi-  
natur. Atque ex partium internarum  
ista colliquatione, omnia quæ in Apo-  
plexia apparent symptomata deducit.  
Postea tamen illud uniuersale (quic-  
quid intra cutem clauditur) restringit,  
& non omnes partes quas attingit læ-  
dere, sed potius nervos, pulmonem, &  
cor exurere scribit.

Verum portenta ista opinionum sunt.

*Si Paracelsistis Anatomia localis quam  
appellant non ita sorderet, facile ex cor-  
porum Apoplexia mortuorum dissectione  
discere potuissent, nihil tale in A-  
poplexia accidere, quale pro libitu ima-  
ginantur, sed cerebrum, nervos, pul-  
mones in Apoplexia mortuis integra re-  
periri. Et quid hoc monstri est, Mer-  
curium distillatum linguae loquelam ex-  
urere? carnosam eius substantiam in-  
tactam relinquere? Quasi verò lo-  
quela corpus sit, quod exuri possit. Sum-  
ma hæc Philosophiæ ignorantia est. Ne-  
que sibi constat Scheunemannus, quo-  
modo Mercurius ille destillatus Apo-  
plexiam gignat. Primum enim, ut iam  
dictum, exurendo instar fulminis ner-  
uos, pulmones, & cor eam afficere di-  
cit: postea tamen ut Quercetani sen-  
tentiam retineat exhalationes Mercurij  
destillati corpora coarctare & con-  
stringere dicit, ut quasi coagulata &  
gelu concreta mancant. Idem certè  
non*



non constringit & congelat, simulque  
exurit. Hæc ibi Sennertus. Vnde  
tamen colligimus, quàm sit periculosa  
metallarum istarum rerum in Philo-  
sophia & Medicinæ usu tractatio: ni-  
si cautio summa adhibeatur. Nobis  
illud antiquum placet quod refert He-  
siodus.

Νήπιοι δ' ἴσασιν, ὅσω πλέον ἡμῖν πάντες  
Οὐδ' ὅσον ἐν μαλάχῃ τε, καὶ ἀσφοδελῶ μέγ' ὄνειαρ.

Infantes nesciunt quantò plùs sit dimi-  
dium toto.

Neq; quàm in malua & asphodelo ma-  
gna sit utilitas.

28. An verò & ipsa rerum Natura ita se  
nobis exhibet, ut non integra nobis ap-  
pareat, magna & præcipua parte la-  
tens & occulta? De illa usurpat Ioan-  
nes Koëplerus Cæsareus Mathemati-  
cus illud ex Bucolicis: in libris de mo-  
tu Martis.

Malo me Galatea petit lasciva puella  
Et fugit ad salices & se cupit ante videri.  
Profe-

Profectò (inquit) verum hoc de natura cano ex ore Virgilij. Quo propius enim ad illam venit, hoc petulantiores ludos facit, hoc pluribus anfractibus sese ipsa comprehensuro iam iamq̃ tenenti surripit : nec tamen inuitare cessat ad se comprehendendam quasi delectetur nostris erroribus. Idem Koëplerius si benè memini, cum motus diuersos inter se connexos in Marte obseruasset, putabat vnum ex altero per se consequi, deinde verò animaduertit per accidens. Itaq̃ utitur ibi hac, vel simili comparatione. In Atheniensi ciuitate per angiportum magnus transibat numerus variæ conditionis hominum, inter quos erat splendide vestita mulier adolescentula. Atheniensibus Doxa vocabatur. Quam honesta matrona Timoclea ætate prouectior, quia nec subsistere, nec præire licebat, ponè sequebatur. Eam conspicati Lippi Logicæ Professores, putabant cum Atheniensibus

niensibus esse Doxæ pedissequā. Effusa autem illa multitudo in latè patens forum, Timoclea quidem abiit ad Mineruæ templum: Doxa autem per forum varijs intenta spectaculis pascebat oculos. His similibusq; comparationibus authores solent naturæ obscuritatem adumbrare. Ac quantò magis aliquis ad naturæ abdita progreditur, tantò magis de mentis suæ caligine solet conqueri. Sennertus cap. X. de Spiritu & calido innato, in libro de consensu Galenicorum & Chemicorum. Eadem inquit obscuritas in speciebus sensilibus occurrit: de qua iamdudum elegantissimis hisce versibus, conquestus est vir doctissimus Hieronymus Fracastorius:

Quid dicam, miserum me agere, & quam  
ducere vitam (vana  
Irrequietum animi, & quærentē indagine  
Naturam semper fugientem: quæ se vbi  
paulum

Ostendit mihi mox facies in mille repete,  
Ceu

Ceu Proteus conuersa, sequentem eludit  
& angit;

Mærentem senijque horas, cassumque  
laborem?

Nuper enim tenues species simulachraque  
rerum

Quæ fluere ex ipsis dicuntur, perque meare  
Omnia, dum sector meditans, tacitusque  
requiro

Auia sylvarum, & secreta silentia solus  
Cognoui tandem his spectris illudier ipsis:  
Vt sensus feriant nostros, sæperque laceſſant,  
Perque fores caulasque animæ ludantque,  
meentque

Ac remeent, ipsamque nec inter somnia  
linquant.

*Esi specierum istarum, quæ sensibus no-  
stris percipiuntur, natura tam occulta  
& abstrusa est: multò magis earum,  
quæ sensus nostros latent, natura abdi-  
ta erit. Hæc Sennertus ex occasione  
Fracastorij carminum. Denique Ferne-  
lius libro 2. de abditis rerum causis  
cap. 18. siue sua, siue aliorum carmina  
refert:*

Multa



Multa tegit sacro inuolucro natura : neq;  
vllis

Fas est scire quidem mortalibus omnia :  
multa

( illa  
Admirare modo, necnon venerare : neq;  
Inquires quæ sunt arcanis proxima, namq;  
In manibus quæ sunt, hæc nos vix scire  
putandum :

Est procul à nobis adeò præsentia veri.

29. *Ex his tot authorum testimonijs (nihil enim meum attuli) colligere licet quid sit respondendum ad hanc questionem:*

An Ocularis Demonstratio in rebus  
Phyficis fallere possit?

*Leetori studioso suum relinquo iudicium: neq; cuiquam author sum, ut veterem viam tot sæculis à multis tritam deferat. Fuerunt multi in Academia Cracouiensi, qui de innouata Philosophia plurima proponebant, quibus tamen post multos questionum labyrinthos, ad antiquam viam fuit redeundum: iuxta illud antiquum:*

Vade via veteri, noua nō verus orbita fallit.

*Ac ipse*

*Ac ipse R. P. Valerianus agnoscit, ni fallor, imbecillitatem sui experimenti. Ait enim in principio alterius partis Demonstrationis Ocularis: Feci (inquit) iuris publici opellam de possibilitate Vacui demonstrati, non tam ratione, quàm experimento fistulæ vitreæ. At experimentum rationi consentiat oportet. Sic enim & Medici sectas Methodicam & Empiricam Rationali omnium quippè perfectissimâ examinant. Quia verò scribit ad amicum communem sibi & nobis: Quid nam faciunt vestri Cracouienses? Ego pro illis respondebo. Nouitates ut plurimum suspectas habēt. Antiquis insistant authoribus. Si quid noui diligentia recentiorum exhibeat non contemnunt. Dies enim diei eructat verbum, & nox nocti indicat scientiam. Inter antiqua Statuta Academiæ vnum hoc est, ut in legendo solum probati obseruentur authores, qui radices scientiarum*

*C*

*rum*

rum & origines veritatis existunt. Talem verò in Philosophia ( hac nimirum quæ foris est, ut ait noster Socotuius in oratione pro adoratione Eucharistiæ ) nos iudicamus, præter alios Aristotelem: in omnibus quidem operibus sed præcipuè in Analyticis de Demonstratione, de quibus illud vetus:

Sunt flores florum libri duo posteriorũ.

Ad istam normam omnia antiquorum & recentiorum examinamus: neque nobis quicquam nouum aliquis obtrudet, quod ad leges Aristotelicas non exploremus: in ijs præsertim quæ ratione naturaliter inuestigantur. Non rationi propter Aristotelem, sed Aristoteli propter rationem assentimur. Vacuum non esse affirmamus, quia id rationibus & experientia confirmauit Aristoteles, ac præter Aristotelem plurimi Philosophi. Heronis præstantis Mathematici Pneumatica docent, quàm mirabilia fiant propter solam vacui fugam. Nihil

30. *Nil adhuc ad experimentum fistulae vitreae, deinde alterius longioris metallicæ, respondemus: opponimus tantum præmissa de Oculari Demonstratione primum examinanda: deinde ut ad propiora accedamus, opponimus P. Capucinum P. Capucino: R. P. F. Antonium de Rheita R. P. F. Valeriano Magno. Sic enim ad P. Antonium Illustrissimus Dominus Guilielmus Marchio à Newcastle scribit de quodam Philosopho.*

Denique nuper audiui doctissimum Philosophum asserentem dari vacuum in rerum natura. Sed nullam esse rarefactionem & condensationem, &c. De quibus omnibus tuam opto opinionem. Vale.

*Respondet P. Antonius Illustrissimo Marchioni, cum ad alia illius epistolæ, ex qua fragmentum pono, tum ad vacuum his verbis clarè & perspicuè.*



*Sapienti autem hætenus, paucis multa ut puto locutus libenter quidem dicendi finem modo facerem, nisi inane illud monstrum vacui hætenus nunquam visum à silentio calamum retraheret. Nam hoc admissò profectò non tam uniuersi decor fædabitur, quàm nexus rerum hætenus tam coniunctus disturbabitur, commutandaq; erit generatio deinceps in creationem, & contra corruptio in annihilationem: virib; iam naturæ fieri, etsi meo iudicio haud tutè, haud piè paulatim existimabitur, quod hætenus in solius rerum ter Opt. Max. Patratoris maiestate & potentia haud minùs rectè, quàm pientissimè adorauit, admirabaturq; uniuersa rationalis creatura.*

*Sed ut vacuum plenius exhauriatur, euacueturq; dignetur obsecro Tua Illustrissima Dominatio Figuram s. laminæ, & penitiùs inspicere, & ea quæ suprà de illa demonstrauimus, æqua ratione ponderare. Si enim in cuppa a. b. c. aër neq; condensatur, neq; rarescit; quorsum ergò tam subitò euanescit? quauè ratione, quo motore vitri densitatem, tam insensibiliter penetrat? vel si hoc non, cùm duo corpora nequeant simul & semel esse in eod. loco viribus naturæ, quis obsecro, aquà ex inferiori vitro ad superius ascendente, dictum aërem tam citò annihilat? quis eadem denuò relabente*

*nouum*

nouum aërem, in dicta cuppa recreat? vel  
quis ergò cogit aquam contra naturam suam  
sursum ascendere? anne vacuum illud b.a. c?  
an agens aliud reale? Si hoc; ergò quale sit  
illud assignetur. Si illud: quomodo inane quid,  
nihil & vacuum reale corpus ciere, & in illud  
actiones reales, & attractivas exerere potest?  
Supponamus deinde totum quadratum spatium  
a. r. s. & similiter utrumq; vitrum intus esse  
vacuum; eritne hoc modo hoc corpus in loco?  
Quod si deniq; aqua cacabi calore suppositi  
ignis intumefacta & ebulliens non rarefcit;  
unde ergo ei illa humida augmentatio? an  
fortè ex igne? an ex aëre eius superficie in-  
natante? an deniq; ex aqua ipsa? quorum  
quodcunq; causam accretionis illius aqua di-  
xeris, meo iudicio minùs rectè, minùs philoso-  
phicè dixeris. Nam ignis remota iam & nega-  
ta rarefactione, aquam suo calore potius minue-  
re, quàm augere videtur, quod patet in liquo-  
ribus diu super eum ebullientibus. Aqua verò  
unde sui incrementi materiam desumet? an  
à seipsa, an ab aëre? priùs dici nequit; quia  
eo ipso denuo concederetur rarefactio. Neq; se-  
cundum. Etenim aër in aquam conuertendus,  
necessariò magis quàm in se videtur conden-  
sands est, si minùs, qua ratione ergò tam subi-  
tò iam in aquam conuersum introducit in  
eum grauitas?

Vnde patet Philosophum illum, quisquis sit, neces-  
sario etiam commixtiones & commutationes  
elementorum ad inuicem negare: è contra verò  
multa exotica & absurda concedere coactum  
iri. Cum enim àër etsi sua natura leuissimus,  
tamen in aquam conuersus ingrauescat; aqua  
verò in àërem transmutata leuideſcat, omne  
autem graue per condensationem, & viceuerſa  
omne leue per rarefactionem fiat: profectò non  
video quid rarefactio & condensatio in natura  
deliquerint, quod tam seueram relegationis  
è rerum natura sententiam demeruerint:  
è contra neq<sup>3</sup> intelligo, quid inane illud va-  
cuum vel natura, vel scientia præstare & pro-  
desse queat, quod ad tantam hereditatis præ-  
rogatiuam subleuari aut adoptari seu à Philo-  
sophis, seu à natura debeat. Et reuera mirum,  
imò iniquum esset, naturam velle aut posse,  
quod neq<sup>3</sup> Auctòr eius Optimus Max. vult, aut  
fortè fieri intendit: scilicet in theatrum mun-  
danum producendo, quod corporum mundano-  
rum tam admiranda repletionem & creationem,  
iam ab ipso Deo euacuatum, sublatumq<sup>3</sup> vide-  
bitur. Estò autem vacuum verbi gratia inter  
corpus E. & corpus F. Figura 3. lamina G.  
quam igitur, vel quomodo obsecro inter hoc &  
illud spatij dimensionem Philosophus ille metie-  
tur? Vel enim à se distabunt inuicem, vel non  
distabunt:

distabunt: si hoc, utrumq<sup>3</sup> erit ergò unum simul, & frustra ponetur vacuum inter hoc & illud, frustra q<sup>3</sup> hoc dicetur hoc, & illud aliud. Si illud, necesse est igitur per medium quoddam illa corpora distare: at medium nullum, nihil & inane est: ubi ergo vacuum est? Deinde quicquid in rerum natura est, vel ideò esse videtur, aut ut suo modo Authoris natura representatio, echo, & typus sit; aut ut ad aliquid sit, at vacuum nihil est, neq<sup>3</sup> ad aliquid est; ut quid ergo? vel quo fine in rerum natura est?

Deniq<sup>3</sup> si pro rarefactione & condensatione vacuo supposito, gravia spontè ascendant, levia descendant, aut hoc fiet naturali inclinatione corporis naturalis ad illud nihilum & vacuum, tanquam ad centrum priuatiuum: aut ad impediendum supplendumq<sup>3</sup> vacuum. Si concedatur hoc: vel ergò natura acquireret suum finem & intentum ascendendo vel descendendo; vel non: si acquirit; ergo vacuum semper impediet; sin verò, igitur frustraneus ponitur ille ad vacuum in natura nifus.

Tandem quicquid in rerum machina est, ad aliquid, & aliud est. At vacuum ad nihil, & non ad aliquid est (quia quod nihil in se est, neq<sup>3</sup> ad aliquem finem, neq<sup>3</sup> ad terminum realem, & correlatinum esse potest; non ad finem realem,



lem, quia neq<sup>3</sup> finis per nihil, neq<sup>3</sup> nihil per finem aliquid acquirit aut molitur: non ad terminum, quia nullus est terminus, nisi alicuius sit terminus. Cum ergo vacuum nihil sit; qua ratione ad aliquem terminum esse potest?) ergo vacuum in rerum natura neq<sup>3</sup> datur, neq<sup>3</sup> viribus rerum patrarum dabile est.

Habes itaq<sup>3</sup>, Illustrissime Domine, hisce quidem meam mentem, sed nescio an etiam tuam & aliorum. Hoc autem æquissime rerum & scientiarum estimator semper agito, ut nihil in mentem recipias, neq<sup>3</sup> aliquid fortè iam receptum foueas AVT NATVRÆ, AVT RATIONI, AVT DIVINÆ deniq<sup>3</sup> MENTI repugnans. Vale, & me Tibi, Teq<sup>3</sup> mihi semper integrum, uti capisti, habeas. Antuerpiæ, Kalendis Augusti, M. DC. XLV.

---

In sequentibus figuris sunt quædam literæ, ad Libri 3. caput 3. membrum 4. pertinentes, vbi præclarè R. P. Antonius, cùm de fluxu, & refluxu maris, cùm contra vacuum disputat, quem LECTOR benevole vide, & VALE.



